



DÍL 1

TVRZENÍ: **Evoluce je věda**

*Evolucionisté trvají na tom,
že evoluční teorie je vědou,
ale kreacionismus je náboženstvím.*

Kapitola 2

Argument: Evoluce je slučitelná s křesťanskou vírou

Evolucionisté říkají: „Evoluce není nutně v rozporu s křesťanstvím – věda a náboženství se jen zabývají různými oblastmi poznání.“

Ačkoli média ráda napadají *stvoření* jako nevědecké, dávají si úzkostlivý pozor na to, aby to neznělo příliš *protikřesťansky*. Ve skutečnosti se tím jen snaží zlehčit fanatickou ateistickou víru mnoha předních evolucionistů. PBS například přizvala do seriálu *Evolution* několik zarytých ateistů, jako jsou Stephen Jay Gould a Eugenie Scottová,¹ aby promluvili v jejich pořadu; samozřejmě nesmělo padnout ani slovo o jejich silné ateistické víře a otevřeném napadání křesťanství. V náboženské Americe zatím nemá takto zjevný ateismus příliš dobrý zvuk.

Je darwinismus protikřesťanský?

Úvodní epizoda seriálu *Evolution* má příhodný název „Darwinův nebezpečný nápad“, pravděpodobně inspirovaný stejnojmennou knihou Daniela Dennetta. Podle Dennetta by měl být Darwin považován za ještě většího génia, než byli Newton a Einstein, protože právě on sjednotil nesourodý svět bezúčelnosti a nesmyslnosti se světem účelu a smyslu. Producenti série *Evolution* uznávají, že Darwinova myšlenka

představovala „hrozbu“ pro zavedené názory té doby, už ale opomněli uvést věhlasný Dennettův výrok, že darwinismus je „univerzální kyse-linou“, která požírá každou tradiční myšlenku, zejména v tom smyslu, „pokud něco přišlo shůry a od půdy až po sklep jde o svaté nařízení.“ To by nejspíš varovalo křesťanské diváky příliš brzy.

Annina smrt a problém zla

PBS 1 dramaticky vykresluje přelomový okamžik v duchovním životě Charlese Darwina – nemoc a smrt jeho milované dcery Annie. I když se to v seriálu podrobně nevysvětluje, Darwinův životopisec James Moore dává jasně najevo, že tato tragédie zničila v Darwinově mysli přesvědčení o pravdivosti křesťanství. Jak může být Bůh dobrý, když tohle dopustil? Darwin se tedy rozhodl pro jiné vysvětlení – Annie se stala obětí nešťastné souhry přírodních zákonů, tj. prohrála svůj zápas o přežití.

Smrt Annie sice vyvolala vážné pochybnosti o Boží dobrotě, ale převládající názor Darwinovy doby – že Země je stará a odedávna je plná smrti a násilí – neposkytoval potřebné odpovědi. Je smutné, že toto panující přesvědčení, které umístilo fosilie miliony let *před* Adama, přijala i církve. Tento názor znamená, že smrt a utrpení existovaly již miliony let před Adamem, a přesto Bůh označil své dílo stvoření za „velmi dobré“. Takový pohled se Darwinovi evidentně nelíbil. Žel, i dnes mnoho církevních vůdců stále podporuje teistickou evoluci (víru, že evoluci ustanovil Bůh – tj. boj o přežití a smrt – jako svou metodu stvoření) a progresivní stvoření (víru, že „dny“ stvoření podle [Genesis 1](#) odkazují na dlouhé věky smrti a utrpení). Oba tyto kompromisní názory² mají nepřekročitelný problém v umožnění smrti před hříchem. Zastánci těchto názorů však tvrdí, že jsou pro ně *přijatelnější* než doslovný výklad Genesis, přičemž si neuvědomují, že tato bitva byla již prohrána v době Darwina.

Přesto Bible velmi jasně říká, že stáří Země je „mladé“ (tj. asi 6 000 let) a události popsané v [Genesis 1–3](#) dokonale vysvětlují, jak Bůh mohl

být dobrý i přesto, že byla Země plná smrti a utrpení. Bible říká, že Bůh stvořil všechno „velmi dobré“ ([Genesis 1:31](#)), zatímco smrt je vetřelec, nazývaný „poslední nepřítel“ ([1. Korintským 15:26](#)). Bůh *nezavedl* smrt a utrpení před miliony let – jak říkali mnozí církevní vůdci v době Darwina – ale utrpení bylo přímým důsledkem Adamova hříchu ([Genesis 2:17, 3:19; Římanům 5:12–19, 8:20–22; 1. Korintským 15:21–22](#)). Pro každého věřícího v Bibli tato pravda znamená, že fosilní záznam – tj. záznam o smrti, nemocech a utrpení – musí pocházet *z doby až po* Adamově hříchu.

Nakonec Darwin dospěl k závěru, že křesťanství je „prokletá doktrína“, protože jeho nevěřící otec by podle ní měl být odsouzen do pekla, ale o tom už epizoda PBS samozřejmě mlčí! Ukazuje však to, jak Darwinův starší bratr Erasmus (pojmenovaný po jejich evolučním dědečkovi) zesměšňuje zpívání náboženských písní v církvi.

Kenneth Miller – dobrý křesťan i evolucionista?

Zatímco se PBS 1 snažila utlumit Darwinův zjevný proti-křesťanský postoj, významným rysem programu byl Kenneth Miller, který o sobě tvrdí, že je „pravověrným katolíkem a stejně tak i pravověrným darwinistou“. Napsal knihu *Finding Darwin's God (Nalezení Darwinova Boha)*, což je anti-kreacionistická polemika ve snaze smířit Boha a evoluci. Miller má za sebou dlouhou historii ve spojování svých sil s předními humanisty proti stvoření a jeho kniha je plná argumentů typu slaměného panáka, dezinformací a otevřených podvodů.³ Odhalující jsou poslední věty v jeho knize: „V jakého Boha tedy věřím? ... Já věřím v Boha Darwinova.“⁴ Vzhledem k tomu, že Darwin byl anti-křesťan, jak je ukázáno výše, toto není Bůh, ve kterého může věřit každý křesťan. Ale PBS 1 ukazuje Millera, jak jde na mši a přijímá svaté přijímání v naději, že tento projev povrchní zbožnosti přesvědčí lidi, kteří dávají přednost vnějšímu vzhledu před vnitřním přesvědčením (srov. [Matouš 23:25–28](#)).

Náboženství a věda – „nepřekrývající se oblasti“?

Navzdory zjevnému Darwinovu anti-křesťanství evolucionisté rádi říkají, že Darwin neměl v úmyslu znevažovat myšlenky o Bohu. A skutečně, PBS 1 cituje evolucionistu Stephena Jaye Goulda, který toto říká. Odpovídá to i Gouldovu široce publikovanému tvrzení, že náboženství a věda jsou dvě „nepřekrývající se oblasti“ (Non-Overlapping Magisteria – NOMA).⁵ To podle něj znamená, že věda se zabývá fakty reálného světa, zatímco náboženství se zabývá etikou, hodnotami, morálkou a tím, co znamená být člověkem.

To je však založeno na filozoficky klamném „oddělování faktů od hodnot“ a to je pak skutečně protikřesťanské tvrzení. Například Kristovo vzkříšení je základní „hodnotou“ křesťanské víry (1. Korintským 15:12–19), ale musí být také historickým *faktem*, aby tu hodnotu mělo – muselo projít „testem“ biblického proroctví, že hrob bude třetího dne prázdný; a vzkříšení muselo zasáhnout i do vědy tím, že prokázalo Boží svrchovanost nad takzvanými „přírodními zákony“, tedy že mrtvá těla se rozkládají a nevracejí se k životu. Křesťané by si měli být vědomi, že toto není jen nějaký teoretický argument o protikřesťanských důsledcích NOMA – Gould tím otevřeně odmítl mravní hodnotu Janova *historického* popisu Ježíšova zjevení se po vzkříšení nevěřícímu Tomášovi.⁶

NOMA toto rozlišení skutečně učí, totiž že náboženství je jen v hlavě, a to, jak se zdá, máte smysly mnoha křesťanů mnohem více než otevřené prohlášení, že křesťanství je nepravdivé. Takže NOMA je ještě zákeřnější.

Křesťané by se neměli nechat oklamat tímto falešným rozlišováním mezi fakty a morálkou. Kristus je Pánem vesmíru, a Bible je přesná ve všem, čeho se dotýká, tedy nejen ve víře a morálce, ale také v historii, vědě a geografii. Křesťané by se neměli vzdávat žádné součásti „reálného světa“ do rukou těch, kdo se řídí materialistickým programem – zvláště když ateisté rádi ovlivňují vědu svou vlastní vírou tak, že podporují evoluci.

Gouldův skutečný protikřesťanský postoj ukazuje jeho přednáška v roce 1990 na Victoria University ve Wellingtonu na Novém Zélandu. Hlavním tématem jeho přednášky byla Darwinova cílená snaha čelit argumentům pro design a Gould uvažoval o tom, že FitzRoy ho těmito argumenty nejspíš porazil. Gould se také zabýval obecně rozšířenou představou, že evoluce je slučitelná s náboženstvím a účelností, protože evoluce je údajně „pokroková“. Tuto myšlenku ale Gould zavrhl a prohlásil, že evoluce není nic než slepý, bezúčelný boj o přežití.⁷ Zdá se, že věda a „Bůh“ jsou slučitelné pouze tehdy, pokud je zapotřebí uchlácholit znepokojené křesťany, ale jindy Gould dává jasně najevo, že přinejmenším „v reálném světě“ není pro Boha žádné místo.

Kenneth Miller, na kterého zapůsobil Gouldův názor NOMA (o „nepřekrývajících se oblastech“), když viděl Gouldův skutečný postoj k víře v Boha, byl tak jediný kdo připustil, že kreacionisté mají pravdu v obvinění Goulda z dvojakosti řeči:

Někteří se diví, zda Gould těmito slovy skutečně i sám věří. Koncem roku 1997 Phillip Johnson popsal Gouldův referát jako „směsici polopравd s cílem uspat věřící nebo je zlákat k „dialogu“, ovšem za podmínek stanovených materialisty.“ A kdyby Johnson viděl Goulda o rok později v televizi, jeho pocit o Gouldově dvojsmyslnosti by se nejspíš ještě utvrdil:

Moderátor: Gould zpochybňuje náboženské tvrzení, že člověk je středobodem vesmíru. Myšlenka vědecko-náboženského dialogu je podle něj sice „hezká“, ale celkem k ničemu. [Moderátor se obrací na Goulda]: Proč je hezká?

Gould: Protože poskytuje útěchu mnoha lidem. Podle mě je představa, že jsme všichni v lůně Abrahamově nebo že jsme v Boží všeobjímající lásce ... podívejte, život je práce tvrdý, a pokud si dokážeme namluvit, že všechno má nějaký vřelý a příjemný význam, je to nesmírně uklidňující. Ale myslím, že je to jen příběh, který si sami sobě namlouváme.

Je ovšem těžké představit si, že by něco, co Gould považuje za „pouhý příběh, který si sami sobě namlouváme“, mohlo být také nezbytným krokem k „nabytí moudrosti“.⁸

V PBS epizodě 1 Stephen Jay Gould uvedl, že darwinismus odpovídá na to, kdo jsme do té míry, nakolik může na tuto otázku odpovědět

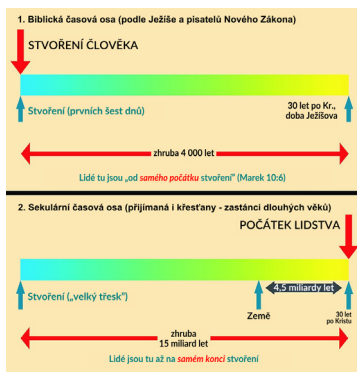
věda. Biolog z Bostonské univerzity Chris Schneider řekl, že evoluce „zahřívá duši“. Epizoda končí komentářem Darwinova životopisce Jamese Moora: „Darwinův náhled na přírodu byl, jak já věřím, v zásadě náboženský.“ Ve světle tohoto výroku je pak udivující soustavné tvrzení v seriálu, že evoluce je spíše „vědou“ než „náboženstvím“.

Dlouhé věky – pravda vychází najevo

Navzdory prohnáním snahám oklamat lidi, že evoluce a křesťanství jsou slučitelné, pravda nakonec stejně vyjde na povrch. Snad každý viděl jednu z těch roztočilých ilustrací, ukazujících ve „škále času“ lidstvo na titěrném kousíčku. Například v PBS 2 sdílí svou verzi příběhu Neil Shubin, paleontolog z chicagské univerzity. Prohlašuje, že Země je stará 4,5 miliardy let; a aby ukázal, jak bezvýznamní jsou lidé, převádí tuto dobu do jediné hodiny a pak tvrdí, že zvířata existovala pouze v posledních 10 minutách, zatímco lidé se objevili až v posledních 100 sekundách.

PBS v seriálu sice tvrdí, že respektuje křesťanství, ale navzdory tomu jde o jeden z mnoha příkladů přímého rozporu mezi evoluč-

Ježíš a stáří světa



„Sekulární časová osa“, od údajného „velkého třesku“ po současnost je většinou lidí v evangelikálním křesťanském světě přijímána, i když jinak evoluci popírají. To však staví člověka na samý „konec“ stvoření (viz diagram). Ale Pán Ježíš Kristus, Stvořitel, který se stal tělem, na několika místech v Bibli jasně říká, že to není správné – lidé existují *od počátku* stvoření. To znamená, že svět *nemůže* být starý miliardy let.

Například, pokud jde o nauku o manželství, Ježíš v **Markovi 10:6** říká: „Ale Bůh je učinil jako muže a ženu *od počátku stvoření*.“

V **Lukáši 11:50–51** Ježíš říká:

„Toto pokolení se proto bude zodpovídat za krev všech proroků, prolévanou *od stvoření světa* – od krve Ábelovy až po krev Zachariáše ...“

Římanům 1:20 jasně říká, že lidé mohou zřetelně vidět Boží moc, když se podívají na „Jeho stvořené dílo“, a že toto lidé mohli vidět „*od stvoření světa*“. Ne až miliardy let po jeho stvoření.

ními miliardami let a Kristovým učením. Ježíš říká v [Markovi 10:6](#): „Ale Bůh je učinil jako muže a ženu *od počátku stvoření*.“ Tento výrok je v souladu s Kristovým učením doslovného výkladu Genesis, tedy že Země byla stvořena zhruba 4 000 let předtím, než On tato slova vyřkl. Adam a Eva byli stvořeni 6. dne, což je na stupnici 4 000 let téměř k nerozeznání od počátku. Ale tento časový rámec je diametrálně odlišný od Shubinovy ilustrace, kde se lidé objevují až téměř na konci, nikoli na začátku.“⁹

A co Bůh?

„A co Bůh?“ je název poslední epizody (7) PBS série „Evolution“. Producenti se až do samého konce snažili zastříti to, co je zcela zjevné – že evoluce a biblické křesťanství jsou diametrálně odlišné. A tak o *biblickém* křesťanství raději téměř nemluvili, o to víc však vedli rozhovory s lidmi, kteří věří, že „Bůh“ použil evoluci. Jak je pro většinu evolucionistů typické, na jedné straně uznávají biblické křesťanství, a dokonce mluví s jeho představiteli, ale na druhé straně se zdaleka vyhýbají těm nejsilnějším argumentům jeho zastánců a ve vysílání dávají prostor hlavně těm, kteří o obhajobě biblického křesťanství nemají ani ponětí. Ale v jedné věci byl program PBS otevřený: jasně ukázal příklady zhoubných důsledků kompromisu mezi křesťany. A tyto události by měly důrazně připomenout pastorům, že mají povinnost vést své spolupověřící k tomu, aby byli připraveni podat každému odpověď, jak přikazuje apoštol v [1. Petra 3:15](#).

Skrývání pravdy ohledně „fundamentalismu“

Moderátor PBS (Liam Neeson) mluví o názorech „křesťanských fundamentalistů, jako je např. Ken Ham“ (prezident organizace *Answers in Genesis* ve Spojených státech), ale nikdy to slovo samozřejmě nevysvětlí. Producenti možná chtěli využít současného negativního zvuku tohoto slova, a jejich snaha byla v roce 2001 nečekaně podpořena po teroristickém útoku proti Spojeným státům, který je připisován mus-

limským „fundamentalistům“. Ale moderní použití tohoto termínu odrazí nezalost jeho původního výsostného významu:

Historicky byl fundamentalismus používán k identifikaci zachování pěti pilířů víry, přijatých Valným shromážděním Presbyteriánské církve USA v roce 1910. Těmito pěti pilíři byly Kristovy zázraky, zrození Krista z Panny, Kristova zástupná oběť, tělesné vzkříšení Krista a inspirované Písmo.¹⁰

Samozřejmě že Ken Ham, a ve svém celku i společnosti AiG a CMI se nekompromisně hlásí k fundamentalismu pouze v jeho historickém pojetí.

Avšak moderátor PBS pohrdavě odmítá pana Hama jako jednoho z těch, kdo učí doslovný výklad popisu stvoření v Genesis. Toto je mezi evolucionisty běžná taktika vzbuzovat dojem, že brát Genesis doslovně je cosi neobvyklého, ale zcela ignorují to, co učí „fundamentalisté“ o tom, čím se vyznačuje interpretace historického příběhu, interpretace poezie a čím se vzájemně liší.¹¹

Hebrejská gramatika Genesis ukazuje, že Genesis 1–11 má úplně stejný literární styl jako kapitoly Genesis 12–50, o nichž nikdo nepochybuje, že jde o historický příběh. Například, první kapitoly Genesis často používají konstrukci zvanou „*waw* po sobě jdoucí“, což je běžný indikátor historické posloupnosti. Genesis 1–11 má i několik dalších typických znaků historického vyprávění, jako jsou „částice akuzativu“, které označují předměty sloves, a termíny, které jsou často pečlivě definovány. A také gramatika hebrejských sloves v Genesis 1 má zvláštní rys, který se očekává *přesně* tam, kde jsou představovány minulé události v řadě za sebou. To znamená, že pouze první sloveso je dokonavé (typ zvaný *qatal*), zatímco další slovesa v pokračujícím vyprávění jsou nedokonavá (typ zvaný *wayyiqtol* nebo *waw* po sobě jdoucí). V Genesis 1 je prvním slovesem *bara* (stvořit), které je dokonavé, zatímco následující slovesa, která posouvají vyprávění vpřed, jsou nedokonavá. V Genesis však chybí paralelismy, charakteristické pro hebrejskou po-

ezii, tedy kromě osamocených případů, kdy jsou citováni lidé, např. Genesis 4:23. Pokud by Genesis byla skutečně poetická, používala by paralelismy v celém textu.¹²

Zmínka o „popisu stvoření“ je pouze náznakem zaniklé „Teorie vzniku Tóry“, která tvrdila, že Genesis byla poskládána z několika protichůdných zdrojů.¹³ Obava z rozporu mezi Genesis 1 a 2 je dostatečně vyřešena poznámkou, že Genesis 1:1–2:4a je stručným shrnutím celého stvoření, zatímco Genesis 2:4b a zbytek kapitoly se zaměřuje na stvoření muže. a ženy, takže se vzájemně spíše doplňují, než si protirečí.¹⁴

PBS 7 ukázala jen malý kousek rozhovoru s Kenem Hamem, kde on říká, že evoluce je „zlem“, proti kterému je třeba bojovat a poukazuje na rozpory mezi Biblií a sekulární „vědou“, zabývající se historií počátků. Pak program ukázal krátké úryvky z *bezplatného* semináře získané od pana Hama, ale se zjevně zavádějícím úmyslem je ukazováno vyplácení peněz a současně je záběr na lidi, vcházející do hlediště. Ale peníze byly buď za knihy, videa atd., nebo na jiný seminář (přičemž většina takových setkání CMI je zdarma). Tvůrci programu PBS zjevně chtěli prezentovat křesťanské služby tak, že „za vším jsou peníze“.

Když PBS ukazovala pana Hama na semináři, jak předkládá argumenty proti evoluci, bylo tu nápadné *vynechávání*. Kameramani, kteří s ním natáčeli i dvouhodinový rozhovor, byli na semináři po celou dobu. Ale to hlavní, diskusi pana Hama o klíčovém problému pro všechny zastánce evoluce a miliard let, tedy problém smrti a utrpení před Adamovým hříchem, poslední střih zcela vynechal. Ken Ham také prezentoval v semináři i v rozhovoru rozsáhlou *vědeckou* kritiku evoluce, ale i tyto argumenty byly vynechány. Ukazoval například, že přírodní výběr a variace třeba v chovu psů zahrnuje pouze třídění a ztrátu genetické informace, zatímco evoluce „od bakterie k člověku“ vyžaduje obrovský *nárůst* informací.

Kompromis na křesťanské škole působí zmatky!

Škody, které evoluce napáchala ve školách, jsou dobře známé a není těžké uvést příklady dětí z křesťanských rodin, které se po absolvování školy – dokonce i „křesťanské“ – odvrátily od své víry z dětství. Poslední epizoda seriálu PBS dává jeden názorný příklad ze školy Wheaton College, která má pověst konzervativní křesťanské školy. Jejich webové stránky uvádějí:

Wheaton College vybírá kandidáty pro přijetí z těch, kteří prokazují živou křesťanskou praxi, vysoké studijní schopnosti, morální charakter, občanskou bezúhonnost, sociální citění a touhu věnovat se Sedmeru svobodných umění, jak jsou definovány v zaměření a cílech školy.

Tato škola je takovou výstavní exhibicí seriálu PBS, která má divákům ukázat reálnou možnost spojení „Boha“ s evolucí. Je však s podivem, jak škola definuje „živou křesťanskou praxi“, protože její profesori evidentně nevěří Bibli, jedinému zdroji informací o Kristu. Na jednom místě série PBS např. ukazuje učitele na školním výletě a ten prohlašuje o jedné vodní tůni, že je stará 33 milionů let.

V roce 1961 došlo na wheatonské škole k velkému rozruchu, když tam profesor Walter Hearn otevřeně propagoval evoluci. Nejspíš v důsledku této polemiky nyní škola požaduje na profesorech podepsané prohlášení, že Adam byl historickou postavou.

Jenže videoklipy PBS jasně ukazují, že toto prohlášení je zcela mrtvé. Pokud by sami profesori skutečně podporovali toto zjevné prohlášení proti evoluci, pravděpodobně by nezvali takové hostující lektory, kteří nejen že nevěří biblickému popisu stvoření, ale dokonce ho i napadají.

Jedním z příkladů je Keith Miller, který v programu PBS tvrdil, že je „hluboce věřícím evangelickým křesťanem“, a aniž by uvedl jakékoli důkazy tvrdil, že mezi živočichy existuje množství přechodových forem. Na otázku ohledně původu lidí odpověděl, že Bůh si vybral Adama a Evu z ostatních, již existujících lidí. To jen dokazuje, že slova „evangelický“ a stejně tak i „křesťan“ se stala vysloveně prázdnými poj-

my. Kdysi to znamenalo někoho, kdo věřil reformačním (a biblickým) doktrínám o neomylnosti a ucelenosti Písma. V dnešní době tomu tak často není, a zcela jistě to nelze vztáhnout na Millera.

Genesis 2:7 učí, že první člověk byl stvořen z prachu země a ožil, když Bůh mu vdechl život. To vylučuje názor, že Adam již byl nějakým druhem živého primáta, když ho Bůh oživil. Eva pak byla stvořena z Adamova žebra (**Gn 2:21–24**). Lukáš sleduje zpětně Kristův rodokmen (po linii Marie) až k Adamovi, a poté přímo k Bohu, nikoli přes nějaké opicím podobné tvory nebo shluk chemikálií v jezírku (**Lukáš 3:23–38**). Kromě toho **1. Korintským 15:45** uvádí, že Adam byl „prvním člověkem“, a Eva dostala své jméno, protože se měla stát „matkou všech živých“ (**Gn 3:20**). Také Pavlovo učení o rolích muže a ženy v **1. Korintským 11:8–9** a **1. Timoteovi 2:13–14** se výslovně opírá o historický řád stvoření v Genesis 2:21–23.

Smutné na celé té věci wheatonské školy je příznání – uvedené v poslední epizodě PBS – že většina lidí navštěvující tuto „křesťanskou“ školu získá ještě *větší zmatek* ohledně své křesťanské víry. Studenti se užasle ptají, zda je tu vůbec nějaké místo pro Boha, pokud je evoluce pravdivá – a ptají se právem.¹⁵

Tento zmatek by neměl být nějakým zvláštním překvapením – například bývalý kolega Billyho Grahama Charles Templeton poté, co se zúčastnil kompromitujícího teologického semináře v Princetonu, zcela odpadl od víry.¹⁶ Společnost *Answers in Genesis* obdržela několik svědectví lidí, jejichž víra ztroskotala v důsledku spojení s kompromitujícími „křesťany“, ale později byla obnovena za pomoci jiných křesťanských služeb, které si zachovávají konzistentní biblický postoj k historii.¹⁷

Sémě odpadlictví

Evoluce je i přes nesouhlasné tvrzení evolucionistů přímým útokem na autoritu Písma a je nejvážnějším zárodkem současného odpad-

lictví. V ukázce A poslední epizody PBS je hlavní postavou Nathan Baird, jehož oborem je geologie. Vyrůstal více méně v kreacionistickém prostředí, ale nyní ze svých majestátních výšin wheatonské školy prohlašuje, že většina křesťanů evoluci nerozumí, a proto jí odmítá. Nyní zastává názor, že Bůh použil velký třesk a evoluci a do některých lidí vložil nadpřirozeného ducha. Prohlásil: „Bůh je větší než krabice, do které jsem ho vložil.“

Tento slogan však jen sotva pochází od Nathana. Podobnou prázdnou slámu omílá také celá řada dalších odpadlíků, jako je např. bývalý biskup episkopální církve John Shelby Spong.¹⁸ Kreacionisté však nedávají Boha do žádné škatulky; spíše se ve víře sklání před tím, co Bůh o Sobě zjevil v Bibli, včetně toho, kdy a jak co stvořil. Boha vkládají do vlastnoručně vyrobené krabice naopak lidé jako je Nathan, jestliže předpokládají, že Bůh nezasáhl do svého stvoření víc, než jak se dnes věří (k tomu viz [Kol. 1:16–17](#); [Židům 1:3](#) — pasáže odkazující na Ježíše Krista, Bohočlověka). V důsledku toho se také domnívají, že Bůh nebyl schopen sdělit nám jasnou řečí ani historii vesmíru.

Nedostatek apologetiky

Žel, pro nedostatek biblické výuky je Nathanova výchova v církvích zcela běžná. Mnoho křesťanů nemá ponětí o tom, jak vůbec svou víru obhájit. Nejvážnějším problémem je to, že ani rodiče nemají odpovědi na otázky svých dětí.

PBS 7 ukazovala Nathanovu rodinu venku při obědě. Nathanův otec správně zastával názor, že evoluce je frontálním útokem na [Genesis 1](#) a víru jeho syna, ale nevypadalo to, že by měl o těchto otázkách dostatek informací (nebo také byly jeho nejpádňější argumenty odstraněny, jako v případě oněch kreacionistických). Na některé jednoduché argumenty svého syna nedokázal Nathanův otec odpovědět a požádal matku, aby mu pomohla.

Nathanova matka tedy správně poukázala na to, že společným fakto-

rem růstu církve je neochvějná věrnost Bibli. Zmínila také radu svého přítele: „Neposílej Nathana do wheatonské školy – může to úplně zničit jeho víru.“ Někdo by mohl namítnout, zda člověk, který „ztratí svou víru“, měl na počátku vůbec opravdovou spasitelnou víru (1. Jana 2:19), ale tento dialog ukazuje, že wheatonská škola už byla v podkopávání víry studentů dobře známá. Je škoda, že Nathanova matka se touto radou neřídila dříve, než vydala peníze škole, která učí něco jiného, než co tvrdí. To už mohou být finanční prostředky utráceny rovnou na sekulární škole, kde její studenti alespoň vědí, co mohou očekávat. Je štěstím pro Wheaton a mnoho dalších „křesťanských“ škol, že je nelze žalovat za falešnou reklamu.

Darwinovská evoluce byla vskutku „nebezpečným nápadem“, který vědomě podkopal víru v Boha a Bibli, náhradou za pochybování, nevěru a materialistický světónázor. Tvrzení, že evoluci lze „sloučit“ s křesťanstvím, je ze strany ateistů jako je Gould, vrcholem pokrytectví.

Odkazy a poznámky

1. D. Batten, A Who's Who of Evolutionists, *Creation* 20(1):32 (December 1997–February 1998).
2. Další informace naleznete Q&A: *Creation Compromises*.
3. Podrobné vyvrácení Millerovy knihy, viz J. Woodmorappe <www.rae.org/johnw.htm> and J. Sarfati, Mutilating Miller, *Journal of Creation* 15(3):29–35, 2001.
4. Kenneth R. Miller, *Finding Darwin's God* (New York, NY: Cliff Street Books, 1999).
5. S.J. Gould, *Rocks of Ages: Science and Religion in the Fullness of Life* (New York, NY: Ballantine, 1999).
6. Gould, *Rocks of Ages*, p. 14.
7. Pro přesný popis Gouldovy přednášky viz C. Wieland, Darwin's real message: have you missed it? *Creation* 14(4):16–19 (September–November 1992).

8. Miller, Finding Darwin's God.
9. S každým tvrzením, že Země vypadá staře, je také mnoho vědeckých problémů. Rozpory mezi miliardami let se slovy Kristovými a skutečnou vědou jsou dobře popsány v C. Wieland, The Earth: how old does it look? Creation 23(1):8–13 (December 2000–February 2001).
10. P. Enns, Moody Handbook of Theology (Chicago, IL: Moody Press, 1989), p. 613.
11. Viz R. Grigg, Should Genesis be taken literally? Creation 16(1):38–41 (December 1933–February 1994).
12. W.C. Kaiser Jr., The Literary Form of Genesis 1–11, in J.B. Payne, New Perspectives on the Old Testament (Waco, TX: Word, Inc., 1970), p. 59–60.
13. Teorii o vzniku Tóry dostatečně vyvrací R. Grigg, Did Moses really write Genesis? Creation 20(4):43–46 (September–November 1998).
14. Viz D. Batten, Genesis contradictions? Creation 18(4):44–45 (September–November 1996).
15. Viz John Woodmorappe <www.rae.org/johnw.htm>, The horse and the tractor: why God and evolution don't mix, Creation 22(4):53 (September–November 2000).
16. Viz K. Ham and S. McKeever, The slippery slide to unbelief: a famous evangelist goes from hope to hopelessness, Creation 22(3):8–13 (June–August 2000).
17. Viz Sonia's Testimony: Creation Magazine opened my eyes to the Gospel!, A testimony: 'Joel Galvin' and 'No excuse not to believe' by Lita Sanders.
18. Viz M. Bott and J. Sarfati, What's Wrong with Bishop Spong? Apologia 4(1):3–27, 1995.

Poznámka k citacím: Citace ze *Scientific American* od Johna Rennieho jsou označeny „SA“, následované číslem stránky. Citace a další zmínky o seriálu PBS-TV „Evolution“ jsou označeny „PBS“, následované číslem epizody, např. „PBS 6“ odkazující na epizodu 6.

